



PROF. KĀRĻA DIŠLERA
TIESAS PROCESA IZSPĒLE

PROFESORA KĀRĻA DIŠLERA XXIV KONSTITUCIONĀLO TIESĪBU TIESAS PROCESA IZSPĒLES KĀZUSS

- I. Kāzusā minētie fakti, personas un notikumi ir izdomāti. Jebkāda apstākļu sakritība ir absolūti nejauša.

Kāzuss ir balstīts uz tā publicēšanas brīdī spēkā esošajām Latvijas Republikas un starptautiskajām tiesību normām. Ja pēc kāzusa publicēšanas mainās kādas tiesību nozares normatīvais regulējums, piemēram, normatīvais akts vai akti zaudē spēku vai tiek grozīti, tiek pieņemts vai stājas spēkā jauns normatīvais akts vai akti, šīs izmaiņas izspēles dalībniekiem nav jāņem vērā. Ja pēc kāzusa publicēšanas nacionāla vai starptautiska tiesa vai tām pielīdzināma institūcija (piemēram, Satversmes tiesa, Eiropas Savienības Tiesa, Eiropas Cilvēktiesību tiesa, ANO Cilvēktiesību komiteja vai citas valsts konstitucionālā, augstākā vai cita tiesa) dod autoritatīvu kādas tiesību problēmas skaidrojumu, tad šāds skaidrojums var tikt izmantots.

Kāzusā aprakstītie viedokļi atspoguļo pieteikuma iesniedzēja un institūcijas, kas izdevusi apstrīdēto aktu, pozīciju. Izspēles dalībnieku veiktajai juridiskajai analīzei nav jāsakrīt ar kāzusā aprakstītajiem pušu viedokļiem. Izspēles dalībniekiem ir jāievēro prasījuma robežas, savukārt argumentācijas izvēlē viņi var darboties relatīvi brīvi.

- II. 2022.gada augustā Latviju sasniedza iepriekš nepieredzēts, ilgstoši noturīgs karstuma vilnis. Virknē Latvijas pilsētu tika uzstādīti jauni maksimālās gaisa temperatūras rekordi, sasniedzot vairāk nekā +30°C. Karstais laiks un sausums samazināja ūdens līmeni Latvijas upēs, būtiski palielināja energoresursu izmantošanu un veicināja meža ugunsgrēkus. Tomēr visasāk karstuma vilnis ietekmēja Latvijas seniorus. Karstais laiks gados vecākajā iedzīvotāju daļā ievērojami palielināja sirdsdarbības traucējumu risku, turklāt arī senioru lietotie medikamenti papildus veicināja pārkaršanu un dehidratizāciju.
- III. Šādos apstākļos seniorus apvienojošā biedrība "Birztaliņa", kuras statūtos kā tās darbības mērķis citstarp noteikts: "Satversmes preambulas pilsoniska izpilde, jo īpaši stiprinot latvisku un zaļu Latviju un sekmējot ikkatra atbildīgumu par sevi, saviem tuviniekiem, sabiedrības kopējo labumu, kas vairojams un saglabājams nākamajām paaudzēm", noturēja valdes attālināto sēdi, lai lemtu par biedrības ikgadējā salidojuma norisi. Valdes priekšsēdētājs Jēkabs Skaļaiskalns *alias* Jestrāis Ješka uzstāja, ka, neskatoties uz karstumu, ikgadējais augusta salidojums ir gadiem lolota tradīcija, un kapitulācija karstuma priekšā laupītu biedriem iedvesmu un dzīvesprieku. Pēc ilgām diskusijām valde lēma, ka pasākumam tomēr ir jānotiek, un vienojās par virkni drošības pasākumu, kuri mazinās pārkaršanas riskus.
- IV. "Birztaliņas" salidojums, neskatoties uz to, ka gaisa temperatūra sasniedza +30°C, kā ierasts sākās ar biedru darbu interešu sekcijās. Dārzniecības entuziastu sekcija apsprieda tropisko augļu audzēšanas perspektīvas Latvijā; politiskā sekcija diskutēja par Krievijas Federācijas sadalīšanās iespējām; savukārt sirds drauga atrašanas sekcija lasīja biedru sacerēto romantisko dzeju. Īpašu pārsteigumu salidojumam bija sagādājusi ezotērikas un latviskās dzīvesziņas sekcija. Salidojuma

dalībniekus ar priekšlasījumu uzrunāja vien gurnautā tērpiēs bārdains seniors ar gludi skūtu galvu, kurš pieticīgi stādījās priekšā kā Volgas jogu priekšstāvis - Šri Guru Mahabrāma Valērijs Petrovs. Kolorītais personāžs demonstrēja sēdēšanu uz naglām, rādīja, kā pareizi dzert tēju caur degunu, un dalījās ar enerģētisko portālu atvēršanas noslēpumiem. Brīdī, kad sajūsmas pārņemtā publika tika iepazīstināta ar ziemas pelžu labvēlīgo ietekmi uz kortizola līmeni asinīs, ārzemju viesis piepeši sastinga. Viņa izrunātie vārdi pakāpeniski kļuva neskaidri, iepriekš enerģiski žestikulējošās rokas nokārās gar sāniem, un Volgas jogu priekšstāvis lēni saņima skatītāju priekšā.

- V. Pirmā no sastinguma attapās kāda "Birztaliņas" dalībniece, kura kā bijusī kardioloģe nešaubīgi atpazīna plaša insulta pazīmes. Nekavējoties tika izsaukta neatliekamā medicīniskā palīdzība un pacients tika nogādāts tuvākās slimnīcas reanimācijas nodaļā. Šīs dramatiskās pieredzes un karstuma dēļ arī vairākiem "Birztaliņas" biedriem sākās sirdsdarbības traucējumi, un arī viņiem tika sniegta neatliekamā medicīniskā palīdzība. Neilgi pēc tam izturīgākie salidojuma dalībnieki uzsāka dedzīgu apspriedi - daži vainoja Jestro Ješku, kurš neapdomīgi pārliecinājis biedrus rīkot lielu pasākumu laikā, kad senioriem pat no mājas nav ieteicams iet ārā. Bet vairums bija vienisprātis, ka vainojamas ir klimata pārmaiņas. Skarbi vārdi tika veltīti Latvijas politiķiem un valdības īstermiņa domāšanai. Runātāji pārmeta valdībai bezdarbību klimata pārmaiņu novēršanā un neinteresēšanos nedz par nākamajām paaudzēm, nedz par senioriem, kuri īpaši cieš no klimata pārmaiņu izraisītā karstuma jau šobrīd.
- VI. Vienlaikus visā pasaulē un arī Latvijā valsts varas pārstāvji un iedzīvotāji aktīvi diskutēja par gaidāmo enerģētisko un ekonomisko krīzi. 13.Saeimas deputāts Saulstars Gaismis, kurš 14.Saeimas vēlēšanās

kandidē no politiskās partijas "Sasildīsim Latviju" saraksta, bija norūpējies par gaidāmo auksto ziemu un savu vēlētāju labklājību un sagatavojis iespējamus risinājumus situācijas pārvaldībai. Kopā ar vēl deviņiem pie frakcijām nepiederošiem deputātiem Saulstara Gaismis 1.septembrī iesniedza Saeimā likumprojektu "Grozījumi Meža likumā", kas paredzēja kompleksus grozījumus, lai atrisinātu enerģētisko un ekonomisko krīzi. Kā vienā no ierakstiem savos sociālo tīklu kontos skaidroja pats deputāts: "Jaunais likums ļaus iedzīvotājiem bez liekiem izdevumiem pašiem parūpēties par siltumu ziemā, kā kurināmo izmantojot mežā pašrocīgi iegūto koksni. Turklāt, karstas vasaras un vēsas ziemas Latvijā ir izsenis, tādēļ nav nekāda pamata runāt par klimata pārmaiņām. Gluži pretēji, mums ir jānodrošina, ka iedzīvotāji spēj sevi sasildīt Latvijas bargajās ziemās."

- VII. Ievērojot līdzšinējās Saulstara Gaismja opozicionārās aktivitātes, Saeimas prezidijs savā atzinumā ierosināja minēto likumprojektu nodot Nacionālās drošības komisijai kā atbildīgajai komisijai un deputāti Saeimas 8.septembra sēdē atbalstīja šādu risinājumu.
- VIII. Pēc ilgstošā karstuma perioda 2022.gada septembrī kļuva negaidīti auksti; šajā laikā Saeimas telpas vēl netika apkurinātas un taupības nolūkos jebkādi elektriskie sildītāji tajās bija aizliegti. Tādēļ Nacionālās drošības komisija nolēma savu nākamo sēdi organizēt attālināti tiešsaistē. Dalībai komisijas sēdē tika aicināti arī vairāki nevalstisko organizāciju pārstāvji un fiziskas personas. Tostarp, uzzinot par iecerētajiem grozījumiem Meža likumā, kuri varētu ietekmēt Latvijas spēju cīnīties ar klimata pārmaiņām, arī seniorus apvienojošā biedrība "Birztaliņa" pieteicās dalībai šajā sēdē.
- IX. Nacionālās drošības komisijas sēde norisinājās 14.septembrī tiešsaistē. Lai gan "Birztaliņa" bija pieteikusi savu dalību, kā arī saņēmusi attiecīgo

pievienošanās saiti, tā saskārās ar tehniskām problēmām un brīdī, kad tās pārstāvim Jestrājam Ješkam tika dots vārds, komisijas locekļi nedzirdēja viņa viedokli par likumprojektu Nr.6666/Lp13 "Grozījumi Meža likumā". Pēc karstām diskusijām komisijas deputāti nolēma atbalstīt likumprojektu un ierosināt to atzīt par steidzamu, jo kā norādīja komisijas priekšsēdētāja: "Ziema ir pavisam tuvu, un tai ir jā sagatavojas."

- X. Aukstuma dēļ, kā arī elektrības taupības nolūkos Saeimas prezidijs nolēma vairākas turpmākās Saeimas sēdes noturēt platformā *e-Saeima*. Arī likumprojektu Nr.6666/Lp13 "Grozījumi Meža likumā" Saeima 22.septembra sēdē 1.lasījumā izskatīja *e-Saeimā*. Lai gan sēdes laikā vairākiem deputātiem regulāri pārtrūka interneta savienojums, diskusijas liecināja, ka Saeimas atbalsts šim likumprojektam nebūt nav viennozīmīgs. Atsevišķi deputāti debatējot norādīja, ka šie grozījumi nopietni kavēs valsts klimatneitralitātes mērķu izpildi. Tā vietā, lai stādītu vairāk kokus, kuri absorbētu oglekļa dioksīdu, Latvija bezatbildīgi gatavojas masveidā izcirst mežus, turklāt, koksni sadedzinot, tā vēl vairāk paātrinās klimata pārmaiņas. Savukārt citi uzsvēra, ka krīze nav īstais laiks, lai uztrauktos par jautājumiem, kuru izpilde tiek prasīta tikai pēc vairākām desmitgadēm. Citu starpā deputāts Gaismis uzsvēra, ka Latvija ir situācijā, kura pieprasa tūlītēju rīcību un risinājumus. Turklāt, pastāvot būtiskām bažām, ka valstij vai nu pietrūks energoresursu, vai šie resursi atsevišķām iedzīvotāju grupām nebūs pieejami, valsts prioritātei ir jābūt šī brīža krīzes pārvarēšanai, nevis uz 2050.gadu attiecināmo starptautisko saistību izpildei. Pēc garajām diskusijām Saeima ar 64 balsīm "par", 19 balsīm "pret" un 2 deputātiem "atturoties" atzina likumprojektu par steidzamu un arī pieņēma to 1.lasījumā. Savukārt pēc Nacionālās drošības komisijas pārstāvja priekšlikuma deputāti izskatīja likumprojektu 2.lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā.

Ar balsojumu - 63 balsis "par", 10 balsis "pret" un 3 "atturas" likums tika pieņemts arī otrajā, galīgajā lasījumā.

- XI. 22.septembrī pieņemtais likums paredz precizēt Meža likuma mērķi, nosakot plašākas iespējas izmantot koksni kā kurināmo, grozīt Meža likuma 9.panta pirmās daļas 1.punktu, ļaujot cirst jaunākus kokus, kā arī izsakot likuma 12.panta pirmās daļas 1.punktu jaunā redakcijā, kas paredz, ka apliecinājums, lai uzsāktu koku ciršanu mežā, turpmāk nebūs nepieciešams lielāku koku ciršanai.
- XII. Pēc ilgām pārdomām, 4.oktobrī par valsts ilgtspēju norūpējiem Valsts prezidents izsludināja Saeimas pieņemto likumu:

Grozījumi Meža likumā

Izdarīt Meža likumā (Latvijas Republikas Saeimas un Ministru Kabineta Ziņotājs, 2000, 8. nr.; 2003, 8. nr.; 2005, 5., 10. nr.; 2006, 7. nr.; 2007, 3., 14. nr.; 2008, 24. nr.; Latvijas Vēstnesis, 2010, 76., 106., 205. nr.; 2011, 173. nr.; 2013, 31., 119., 232. nr.; 2015, 34. nr.; 2017, 128., 156. nr.; 2020, 29. nr.; 2021, 84.B, 160A. nr.) šādus grozījumus:

1. Izteikt likuma 2. panta pirmo daļu šādā redakcijā:

“Šā likuma mērķis ir:

1) veicināt meža apsaimniekošanu un izmantošanu, visiem meža īpašniekiem vai tiesiskajiem valdītājiem nodrošinot vienādas tiesības, īpašuma tiesību neaizskaramību un saimnieciskās darbības patstāvību un nosakot vienādus pienākumus;

2) reglamentēt valsts meža zemes pārvaldības un atsavināšanas nosacījumus;

3) enerģētiskās krīzes un ekonomiskās lejupslīdes apstākļos veicināt meža resursu plašāku izmantošanu kurināmā vajadzībām.

2. Izteikt likuma 9. panta pirmās daļas 1. punktu šādā redakcijā:

“(1) Galvenā cirte ir atļauta, ja:

1) mežaudze ir sasniegusi šādu galvenās cirtes vecumu:

Valdošā koku suga	Galvenās cirtes vecums (gados) atkarībā no bonitātes
-------------------	---

	I un augstāka	II– III	IV un zemāka
Ozols	85	105	105
Priede un lapegle	85	85	105
Egle, osis, liepa, goba, vīksna un kļava	65	65	65
Bērzs	55	55	35
Melnalksnis	55	55	55
Apse	20	25	25

3. Izteikt likuma 12. panta pirmās daļas 1. punktu šādā redakcijā:

“(1) Lai uzsāktu koku ciršanu mežā, nepieciešams apliecinājums. Apliecinājums nav nepieciešams:

1) tādu koku ciršanai, kuru celma caurmērs ir mazāks par 20 centimetriem;”

4. Likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas.”

XIII. Vienlaikus ar likuma izsludināšanu Valsts prezidents publicēja savu viedokli par Saeimas pieņemto likumu, kurā asi kritizēja tā pieņemšanas ātrumu, izstrādes kvalitāti un populistisko raksturu, aicinot Saeimu nopietni atgriezties pie idejas par Valsts padomes izveidošanu likumdošanas kvalitātes sekmēšanai. Kā rakstīja Valsts prezidents: “Pastāvot Valsts padomei Latvijas valsts iekārtā, šāds likums, kurš vērtību ziņā nav savienojams ar Satversmes preambulu un Latvijas valsts un sabiedrības pienākumiem ilgtspējas un zaļās politikas jomā, nemaz nenonāktu šādā paskatā līdz apspriešanai Saeimā, kur nu vēl tiktu pieņemts.”

XIV. Sabiedrībā pieņemtie grozījumi Meža likumā izsauca pretrunīgas reakcijas. Piemēram, deputāta Saulstara Gaismja atbalstītāji vienā no Rīgas valstspilsētas mežiem sarīkoja pasākumu viņa atbalstam un jaunā regulējuma popularizēšanai, kura laikā citstarp tika mērīti koku celmi un

vicināti cirvji, izkliegti saukļi "Gaismis - nācijas tēvs un tautas gribēts prezidents". Dažus aktīvākos akcijas dalībniekus, kuri sāka cirst kokus viņiem nepiederošā mežā, aizturēja policija.

- XV. Turpretī jauniešu vidū lielu popularitāti iemantojis zaļā dzīvesveida piekritējs un klimata krīzes problemātikas aktualizētājs, *tiktokeris* Greenlaacis16, īstajā vārdā Kristofers Lācis, bija sašutis par šādu rīcību. Viņš kļuvis slavens un visai turīgs, pateicoties provokatīvam saturam savā *TikTok* kontā, kas bieži vien pārkāpj sabiedrībā vispārpieņemtās uzvedības normas, vienlaikus piesaistot nebijušu sekotāju skaitu. Likumsakarīgi, ka Kristofers Lācis ir viens no populārākajiem *tiktokeriem* – vides aizstāvjiem – Baltijas reģionā. Lielais sekotāju skaits ļāvis viņam gūt ievērojamus ienākumus no dažādu produktu reklāmas savā *TikTok* kontā un pat iegādāties jaunāko jaudīgā elektroauto *Tesla* modeli ar numurzīmi Greenlaacis16, kas bieži vien tiek manīts, pārkāpjot noteiktos ātruma ierobežojumus.
- XVI. Pēc grozījumu pieņemšanas Meža likumā Greenlaacis16 publicēja virkni video, kuros viņš popularizēja Lielbritānijas universitāšu veikto socioloģisko aptauju par jauniešu reakciju uz klimata krīzi. Bātas Universitātes vadītajā pētījumā, kas aptaujāja 10 000 respondentu vecumā no 16 līdz 25 gadiem, konstatēts: 56 % jauniešu uzskata, ka klimata pārmaiņu dēļ cilvēce ir nolemta iznīcībai; 60 % - ir noraizējušies vai ārkārtīgi noraizējušies par klimata pārmaiņām; savukārt 45% norāda, ka raizes par klimata krīzi būtiski ietekmē viņu ikdienas dzīvi. Greenlaacis16 veltīja vairākus īpaši nievājošus video deputātam Saulstarim Gaismim un visādi kritizēja jauno likumu, sasniedzot nebijušu skatījumu skaitu savā *TikTok* kontā. Visbeidzot viņš savu sekotāju vidū uzsāka ziedojumu vākšanas akciju profesionālu juristu piesaistei, lai apstrīdētu jauniešu nākotni iznīcinošos grozījumus Satversmes tiesā.

- XVII. Greenlaacis16 publikācijas nepalika nepamanītas arī biedrības "Birztaliņa" senioru *TikTok* kontos. "Birztaliņas" biedri nepārprotami atbalstīja jaunieša entuziasmu un rūpes par Latvijas un arī pasaules nākotni, un tādēļ nolēma pievienoties tiktokerim pieteikuma iesniegšanā Satversmes tiesā. 2022.gada 19.oktobrī biedrība "Birztaliņa" un Kristofers Lācis iesniedza Satversmes tiesā kopīgu konstitucionālo sūdzību, lūdzot atzīt Meža likuma 2.panta pirmās daļas 3.punktu, 9.panta pirmās daļas 1.punktu un 12.panta pirmās daļas 1.punktu par neatbilstošiem Satversmes 111. un 115.pantam, kā arī Eiropas Klimata akta 4.pantam.
- XVIII. Pieteikuma iesniedzēju ieskatā, valstij ir jāpieņem regulējums, kas tai ļaus sasniegt Eiropas Klimata aktā un Parīzes nolīgumā noteiktos klimatneitralitātes mērķus, nevis kavēs tos. Apstrīdētās normas ļaus valsts iedzīvotājiem izcirst ievērojami vairāk koku un izmantot tos kā kurināmo, kas atstās ilgtermiņa negatīvas sekas uz vidi - gan uz mežu ekosistēmu, gan uz pasaules klimatu un nākotnes paaudžu iespējām dzīvot labvēlīgā vidē. Pieteikuma iesniedzēji īpaši uzver, ka, pirmkārt, koku izciršana mazina dabas spēju absorbēt esošo oglekļa dioksīdu. Savukārt koksnes dedzināšana palielina oglekļa dioksīda daudzumu gaisā. Tādējādi apstrīdētās normas neļaus valstij panākt Eiropas Klimata akta 4.panta pirmajā daļā paredzēto mērķi līdz 2030.gadam siltumnīcefekta gāzu neto emisijas apjomu (emisijas apjoms, no kura atskaitīts piesaistes apjoms) samazināt vismaz par 55 % salīdzinājumā ar attiecīgo 1990.gada līmeni. Otrkārt, neļaujot kokiem izaugt līdz pienācīgiem apmēriem, tiks nodarīts būtisks kaitējums arī meža ekosistēmai un biotopiem, samazinot meža floras un faunas daudzveidību, kas savukārt ievērojami pasliktinās ekosistēmas

pakalpojumu kvalitāti, kura valstij saskaņā ar Satversmes 115. pantu būtu ne tikai jā saglabā, bet arī jā uzlabo.

- XIX. Apstrīdētās normas esot krīzes risinājums, kas ilgtermiņā liegs Kristoferam Lācim un citiem viņa paaudzes cilvēkiem baudīt tiesības uz labvēlīgu vidi. Ņemot vērā to, ka valstī nav noteikts, kā tā plāno sasniegt Eiropas Klimata aktā noteiktos mērķus, pieteikuma iesniedzēju ieskatā, apstrīdētās normas garantē, ka Kristoferam Lācim un arī nākamajām paaudzēm nebūs iespējams dzīvot labvēlīgā vidē.
- XX. Savukārt biedrība "Birztaliņa" papildus uzsver, ka klimata krīzes sekas ir izjūtamas jau šobrīd un tās būtiski ietekmē senioru dzīves kvalitāti un veselību. Tāpat "Birztaliņa" norāda, ka bez tūlītējas valsts pozitīvo pienākumu izpildes vides aizsardzības jomā valsts vairs nespēs panākt Eiropas Klimata aktā noteikto mērķu izpildi. "Birztaliņa" turklāt norāda, ka apstrīdētās normas ir pieņemtas steigā, par attiecīgajiem grozījumiem atbildīgā komisija nebija pietiekami kompetenta, lai izvērtētu šo grozījumu atbilstību Satversmei un Latvijas starptautiskajām saistībām, nav uzklusīti jomas ekspertu viedokļi, bet jo īpaši - nav uzklusītas tās sabiedrības grupas, kuras klimata pārmaiņas ietekmē jau tagad. Esot ļoti ticams, ka Saeima būtu pieņēmusi atšķirīgu lēmumu, ja tai būtu bijusi iespēja uzklusīt reālas dzīves stāstus par, piemēram, karstuma izraisīto Šri Guru Mahabrāmas Valērija Petrova insultu. Pieteikuma iesniedzēju ieskatā, nav iespējams pieņemt izsvērtu un uz vides attīstību vērstu likumu steidzamības kārtībā. Turklāt, Saeima ne vien neiesaistīja sabiedrību, bet vēl jo vairāk – apzināti izvairījās no tās iesaistes, noturot Saeimas komisijas un Saeimas sēdes attālināti.
- XXI. Ar 2022.gada 17.novembra rīcības sēdes lēmumu Satversmes tiesa ierosināja lietu Nr.2022-100-0106 "Par Meža likuma 2.panta pirmās daļas 3.punkta, 9.panta pirmās daļas 1.punkta un 12.panta pirmās daļas

1.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 111. un 115.pantam, kā arī Eiropas Klimata akta 4.pantam.”

XXII. Saeima atbildes rakstā uzsver, ka tiesvedība lietā ir izbeidzama, jo nevienam no pieteikuma iesniedzējiem nav subjektīvo tiesību vērsties Satversmes tiesā ar šo pieteikumu. Kristofers Lācis esot vērsies ar *actio popularis*, kas nav pieļaujams. Turklāt ir apšaubāms, vai viņa mērķis attiecībā uz vides aizsardzību ir paties, jo pieteikuma iesniedzējs patiesībā gūst lielu komerciālu peļņu no šī procesa popularizēšanas *TikTok* platformā. Savukārt attiecībā uz seniorus apvienojošo biedrību “Birztaliņa” Saeima norāda, ka organizācija nav izpildījusi Satversmes tiesas praksē noteiktos kritērijus, lai tā varētu iesniegt pieteikumu vides aizsardzības lietā, jo juridiskām personām nepiemīt Satversmes 115.pantā paredzētās tiesības “dzīvot” labvēlīgā vidē. Vienlaikus Saeima apšaubā, vai pieteikuma iesniedzējiem ir subjektīvās tiesības apstrīdēt normu atbilstību Eiropas Klimata aktam, kā arī vai apstrīdētās normas rada pieteikuma iesniedzējiem Satversmes 111.pantā noteikto pamattiesību aizskārumu.

XXIII. Tāpat Saeima uzskata, ka valstij ir plaša rīcības brīvība attiecībā uz to, kādus pasākumus tā ievieš, lai gala rezultātā sasniegtu Eiropas Klimata aktā un Parīzes nolīgumā noteiktos klimata mērķus. Valstīm esot uzlikts pienākums sasniegt klimatneitralitāti līdz 2050.gadam, līdz ar to, ņemot vērā ekonomisko lejupslīdi un enerģētisko krīzi, valsts ir tiesīga samērot šīs intereses, piešķirot lielāku nozīmi akūtām valsts un visas sabiedrības vajadzībām. Vēl jo vairāk Latvija nav valsts, kas ir primāri atbildīga par klimata pārmaiņām vai pastiprināti veicina tās, tāpēc tai nebūtu jāuzņemas lielāka nasta attiecībā uz klimatneitralitātes samazināšanu nekā citām valstīm Eiropas reģionā. Līdz ar to, Saeimas ieskatā, ar apstrīdētajām normām, kuras faktiski pieņemtas krīzes laikam, nākotnes

paaudžu tiesības dzīvot labvēlīgā vidē nav apdraudētas, jo konceptuāli valsts nav apturējusi uz 2050.gadu noteikto klimatneitralitātes mērķu izpildi. Turklāt jebkurā gadījumā Parīzes nolīgums, kura prasības tiecas ieviest arī Eiropas Klimata akts, ir t.s., ieteikuma tiesību līgums, kas neuzliek Latvijai saistošus pienākumus.